ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 05-09/23

в отношении адвоката

Л.Л.В.

г. Москва 28 сентября 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н., Никифорова А.В., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Л.Л.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.08.23г. по жалобе доверителя С.А.С. в отношении адвоката Л.Л.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 14.08.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.А.С. в отношении адвоката Л.Л.В., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ. По утверждению заявителя, адвокат не беседовал с заявителем наедине, не консультировал и не разъяснял ему процессуальные права.

К жалобе доверителем приложены следующие документы:

* копия ордера от 05.07.2023 г.;
* копия протокола допроса от 05.07.2023 г.;
* копия привлечения в качестве обвиняемого от 05.07.2023 г.;
* копия допроса обвиняемого от 05.07.2023г.;
* копия проверки показаний на месте от 05.07.2023 г.;
* копия привлечение в качестве обвиняемого от 24.07.2023 г.;
* копия допроса обвиняемого от 24.07.2023 г.;
* копия очной ставки от 05.07.2023 г. с потерпевшей Б.;
* копия очной ставки от 05.07.2023 г. с потерпевшей Л.;
* копии ознакомления с назначением и заключением экспертиз;
* копия протокола уведомления об окончании следственных действий от 25.07.2023 г.;
* копия протокола ознакомления уголовным делом от 25.07.2023 г.;
* копия паспорта.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что с 06 июля 2023 года он осуществлял защиту заявителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ, возбужденному по ч. 3 ст. 135 УК РФ.

Так, 05 июля 2023 года адвокат прибыл в следственный отдел ГСУ СК РФ по г. П., где в кабинете следователя находился заявитель С.А.С. Следователь, рассказав об обстоятельствах дела, вышел из кабинета, предоставив им время для общения. За время общения адвокатом было выяснено, что С.А.С. полностью признает свою вину, что ему очень стыдно в отношении содеянного. Адвокат объяснил ему, что он имеет право воспользоваться ст. 51 Конституции РФ, если ему неприятно рассказывать подробности произошедшего, на что С.А.С. ответил, что раз он признает вину, он даст показания. После этого вернувшийся следователь начал печатать допрос подозреваемого. Следователем так же были разъяснены права подозреваемого, и также в самом допросе было отражено, что он дает показания добровольно, в присутствии защитника - адвоката Л.Л.В., которому он доверяет защищать его интересы.

После этого С.А.С. было предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 135 УК РФ и он также дал признательные показания. Далее они проследовали в соседний кабинет для проведения очных ставок с потерпевшими, в котором так же находились законные представители и педагог-психолог. В ходе проведения данного следственного действия С.А.С. также давал признательные показания. В тот же день было проведено следственное действие - проверка показаний на месте. Во время проведения данного следственного действия адвокат все время находился с заявителем, и с ним постоянно проводилась беседа по правовой консультации по уголовному делу.

На следующий день С.А.С. судом была избрана мера пресечения - запрет определенных действий. После этого проводились еще следственные действия, направленные на окончание предварительного следствия. Всего 6 дней участия адвоката в уголовном деле:

* 05.07.2023 г. допрос подозреваемого, предъявление обвинения, допрос обвиняемого, проведение двух очных ставок, проверка показаний на месте;
* 06.07.2023 г. избрание меры пресечения;
* 10.07.2023 г. ознакомление с постановлениями о назначении экспертизы;
* 21.07.2023 г. ознакомление с результатами экспертиз;
* 24.07.2023 г. предъявление обвинения и допрос в качестве обвиняемого;
* 25.07.2023 г. выполнение требований ст. ст. 215, 217 УПК РФ.

 К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

28.09.2023 г. заявитель в заседание Комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.09.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что 05.07.2023 г. он приступил к защите по назначении в отделе СК. Перед началом следственных действий у него была беседа наедине с доверителем около 20 мин., в ходе которой доверитель подтвердил признание своей вины и дал согласие на участие адвоката. Адвокат принимал участие во всех следственных действиях, жалоб на его действия не поступало. Доверитель занимал последовательную позицию признания вины.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 Представленные Комиссии процессуальные документы (копии протоколов допроса заявителя в качестве подозреваемого и обвиняемого, копия протокола уведомления об окончании следственных действий, копия протокола проверки показаний на месте) подтверждают, что заявитель от адвоката не отказывался, замечаний на действия адвоката не приносил. Позиция заявителя в отношении содеянного была последовательной. Участие адвоката в процессуальных действиях подтверждается копиями соответствующих документов.

 Комиссия отдельно отмечает, что довод жалобы о том, что адвокат в один день ознакомился с постановлением о назначении экспертизы и заключением эксперта опровергается копиями постановления о назначении экспертизы (10.07.2023 г.) и протоколом ознакомления с результатами экспертизы (21.07.2023 г.).

 При таких обстоятельствах, Комиссия считает, что презумпция добросовестности адвоката (п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») заявителем не опровергнута.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.Л.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, и надлежащем исполнении им своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.А.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.